

Keywords: computer training in mathematics, intelligent systems, artificial neural networks.

References.

1. Decree of the Government of the Russian Federation of December 26, 2017 no 1642 «About approval of the state program of the Russian Federation "Development of Education» Available at: [http:// government.ru/docs/30832/](http://government.ru/docs/30832/) (accessed 20 March 2018).
2. Anisova T.L. (2018) Printsipy metodiki obucheniya matematike, napravlennoy na povyshenie matematicheskoy kompetentnosti bakalavrov [Principles of the methodology of teaching mathematics aimed at increasing the mathematical competence of bachelors] *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, N1. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=27326> (accessed 20 March 2018) (in Russian).
3. Buzhinskaya N.V., Grebneva D.M., Makarov I.B. (2017) Proektirovanie elektronnoy uchebnoy kursa po robototekhnike dlya studentov spetsial'nosti 09.02.05 «prikladnaya informatika (v ekonomike)» [Designing an electronic training course on robotics for students of specialty 09.02.05 "Applied Informatics (in Economics)"] *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, N 2. Available at: [http:// science-education.ru/ru/article/view?id=26204](http://science-education.ru/ru/article/view?id=26204) (accessed 20 March 2018) (in Russian).
4. Goryushkin E.I. (2009) Ispol'zovanie neyrosetevykh tekhnologiy v adaptivnom testirovanii po informatike v vuze: diss. k.p.n. [Use of neural network technologies in adaptive testing in computer science at the university. Ph.D. Tesis] Kursk. 174 p. (In Russia).
5. Grushevskiy S.P. (2001) Proektirovanie uchebno-informatsionnykh kompleksov po matematike: diss. d.p.n. [Designing of educational and information complexes in mathematics. D.Sc. Thesis] Krasnodar. 385 p. (In Russia).
6. Dobrovolskaya N.Yu. (2009) Komp'yuternye neyrosetevye tekhnologii kak sredstvo individualizirovannogo obucheniya studentov fiziko-matematicheskikh spetsial'nostey: Dis. k. p. n. [Computer neural network technologies as a means of individualized training of students of physical and mathematical specialties. Ph.D. Tesis] Krasnodar. 260 p.
7. Zakalin I.Yu. (2018) Metody podderzhki prinyatiya resheniy na osnove informatsionnykh tekhnologiy [Methods of decision support based on information technology] *Vestnik magistratury*, N 1-1, pp. 23-26. (in Russian).
8. Zakharov A.I., Matyushkin A.M. (1970) Problemy adaptivnykh sistem obucheniya [Problems of adaptive learning systems] Moscow, Progress Publ. 389 p..
9. Mozhaeva G.V., Tubanova I.V. (2002) Kak podgotovit' mul'timediynny kurs: Metodicheskoe posobie dlya prepodavateley. Tomsk. 2002 [How to prepare a multimedia course] Available at: [http:// window.edu.ru/resource/899/23899/files/index.html](http://window.edu.ru/resource/899/23899/files/index.html) (accessed 20 March 2018) (in Russian).
10. Haykin S. (1999) *Neural Networks: A Comprehensive Foundation*. 2nd ed., Prentice-Hall Publ. (Russ. ed.: Moscow, Vilyams Publ., 2006, 1104 p.).
11. Cherepanov V.S. (2006) *Osnovy pedagogicheskoy ekspertizy* [The basics of pedagogical expertise]. Izhevsk, Kalashnikov ISTU. 124 p.

УДК 378 | **К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТНОМ ПОДХОДЕ
В ПРАКТИКЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Владимир Александрович Сапрыкин | Елецкий государственный
к.п.н., доцент | Университет им. И.А. Бунина

titus-m@mail.ru г. Елец Людмила Геннадьевна Гайтерова titus-m@mail.ru г. Елец	Елецкий государственный Университет им. И.А. Бунина
--	--

Аннотация. В статье с точки зрения социологии рассмотрена практика российского университетского образования. Актуализирована необходимость внедрения технологий личностного подхода в практику вузовской деятельности для организации механизма развития инновационного процесса. Описан специальный механизм развития инновационного процесса в университете. Продемонстрирован обобщённый опыт одного из ведущих университетов РФ – МГУ им. М.В. Ломоносова – в сфере обеспечения эффективного вхождения преподавательского коллектива вуза в сферу личностной парадигмы. Показана связь образовательных технологий в рамках личностного подхода и административной управленческой деятельности, адекватной личностной модели образовательной системы. Дан пример модели управления в МГУ им. М.В. Ломоносова. Показана значимость личностного опыта, который входит в структуру содержания образования в форме интерактивного диалога. В рамках умозаключения обозначено, что образовательная структура, реализующая личностный подход, соответствует природе университетского образования. Установлено, что в рамках личностного подхода университет воспринимается как саморазвивающийся организм, в котором ориентация руководства на компетентность, личные достижения, творчество и ответственность вытесняет традиционные модели управления, основанные на власти, нормативных документах, статусе и контроле. Отмечено, что данная образовательная структура способствует формированию важного регулятора управления, каковым являются представления педагогов и научных работников о качествах выпускника университета. Рассмотрены компетенции, наличие которых обеспечивает подготовленность специалистов в различных видах профессиональной деятельности. Выделено, что компетенции должны развиваться у студентов как в учебном процессе, так и в образовательной среде университета. Отмечена востребованность в современной России в активных, самостоятельных людях, что определяет приоритет личностно-ориентированного образования среди различных образовательных концепций.

Ключевые слова: личностный подход, университет, инновационный процесс, образование, управление.

В настоящее время всё больше и больше требуется внедрение концептуальных идей и технологий личностного подхода в практику университетской деятельности, чтобы создавать специальный механизм развития инновационного процесса в университете. Этот механизм может включать (как отмечают А.А. Воронин, В.М. Зув, В.М. Кларин) [1]:

1. Информационный компонент, предполагающий информирование о результатах исследований, связанных с разработкой концепции развития университета в образовательной среде, о практическом опыте, об удачных и неудачных экспериментах.
2. Научно-исследовательский компонент, связанный с организацией целевых (опережающих, пилотных и др.) экспериментов, с созданием экспериментальных площадок, лабораторий, обеспечивающих методическую базу инновационного процесса.

3. Мотивационно-стимулирующий компонент, включающий психологическую поддержку иницирующих кафедр, ученых-новаторов, утверждение их индивидуальности, авторских прав, пропаганду их деятельности в высших учебных заведениях, в средствах массовой информации, через систему профессиональных конкурсов, в учебных видеофильмах, в интернете и т.п.
4. Квалификационно-образовательный компонент, направленный на обучение инновационному стилю мышления, технологиям личностно-ориентированного обучения; на разработку программ, критериев и методов профессионального саморазвития.
5. Экономический компонент, означающий эффективное использование внебюджетных поступлений, создание фондов, спонсорских объединений, сферы платных образовательных услуг, учебных предприятий, развитие системы дифференциальной оплаты труда.
6. Управленческий компонент, включающий прогнозирование развития университетского комплекса на основе запросов населения региона; создание перспективных целевых программ; стратегические и оперативные решения; отбор, формирование и стимулирование кадров; обработку и адресное распределение педагогической информации (в перспективе это должно осуществляться с использованием компьютерных сетей, технологий дистанционного образования).

Как показывает опыт ведущих университетов, например, МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, для обеспечения эффективного вхождения коллектива в сферу личностной парадигмы, связанных с нею ценностей и технологий необходимо, чтобы администрация также овладела управленческой деятельностью, адекватной личностной модели образовательной системы. Если обобщить опыт того же МГУ, можно отметить следующие черты данной модели управления:

- 1) освоение руководителями критериев жизнедеятельности состава и организации в целом с позиций личностной парадигмы;
- 2) овладение приёмами наблюдения и оценки личностно-ориентированной ситуации на занятиях, мероприятиях, в системе педагогического общения;
- 3) диагностику индивидуальных возможностей педагогов в плане выработки авторской методики и стиля личностно-ориентированной педагогической деятельности;
- 4) выработку способов создания инфракультурной и психологической среды вуза, включающей общение, стиль, ожидания, мотивацию, самопрезентацию, событийность субъектов образовательного процесса;
- 5) создание системы методического обеспечения, включаясь в которую педагог осваивает операции проектирования и целеполагания, реконструкции предметного материала с целью введения его в «личностный контекст» обучаемых, освоение природы и технологий создания личностно-ориентированных ситуаций и прочее;
- 6) принятие и усвоение руководителем инновационной системы профессионального мышления, то есть переход от традиционного планирования, ориентированного на «улучшение ситуации», к построению планов, не исключающих нестабильность и даже социально-экономический регресс; от ориентации на материальную и информационную помощь извне – к ориентации на собственные ресурсы (человеческий, организационный, исследовательский потенциал университета и региона); от ожиданий неперемногого роста работоспособности педагогического коллектива – к учёту возможностей

регресса и неуверенности людей, на неоднородность, стратифицированность, конкуренцию вместо привычного представления о стабильности контингента обучаемых. Университет воспринимается таким руководителем как саморазвивающийся организм, в котором ориентация руководства на компетентность, личные достижения, творчество и ответственность вытесняет традиционные модели управления, основанные на власти, нормативных документах, статусе и контроле.

Содержание образования в широком смысле слова – это различные виды опыта, которые человеку надлежит освоить: знаниевый, операциональный, творческий, социальный опыт и др. Опыт действовать, проявлять себя как личность, обозначенный как личностный опыт, входит в структуру содержания образования в форме интерактивного диалога. Конечно, этот вид опыта, связанный с интимной, ценностно-смысловой сферой личности, существенно отличен от вышеназванных. Его нельзя задать в предметной, логической или вербальной форме. Он существует как переживание, которое надо рефлексировать, осмыслить, сделать из него вывод. Говорить об этом опыте как о содержании образования можно лишь с известной долей условности. Это «содержание» не может возникнуть вне самой личности обучающегося и быть заданным для всех студентов одинаковым образом, то есть не может обрести для всех одинаковый смысл. С нашей точки зрения, такая многосмысловая образовательная структура вполне соответствует природе университетского образования.

Кроме того, данная образовательная структура способствует формированию такого важного регулятора управления, как представления педагогов и научных работников о качествах выпускника университета. Так подготовленность специалистов (как отмечают Л.Н. Каган, Ю.А., Лобанов, И.А. Майбуров, Н.Ф. Привалова) [2] можно оценивалась по наличию у них следующих компетенций:

- Социальная инициатива. Динамизм и творчество, самостоятельность мышления и действия при решении социально значимых задач.
- Сотрудничество. Конструктивное и целенаправленное взаимодействие с другими. Готовность к консультированию, поддержке, диалогическому способу решения проблем.
- Проектирование и оценка качества решения проблем.
- Коммуникация. Коммуникативный опыт, умение добывать и перерабатывать информацию, понимать и правильно интерпретировать смысл полученной информации.
- Всестороннее использование аппарата различных моделей логик в исследовательской деятельности, а не простое запоминания и механическое заучивание.
- Оригинальное решение проблем. Идентификация проблем, поиск возможных решений и анализ их последствий, выбор и осуществление альтернативы.
- Стратегическое планирование. Постановка целей, составление графика и определение приоритетов для выполнения работы.
- Умение ориентироваться в информационном поле. Когнитивные и аффективные навыки, способствующие приобретению новых знаний. Применение на их основе эффективных методов обучения.

Эти компетенции должны развиваться у студентов в учебном процессе и в образовательной среде университета (например, во время проведения учебных практик).

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что личностный подход в практике университетского образования базируется на понимании личности как субъекта преобразования мира на основе его всестороннего познания, чувственного переживания и рационального отношения к нему. В связи с этим важны направленность, отношения, моральные качества личности, формируемой университетом.

Список литературы

1. Воронин А.А., Зуев В.М. (2002) Основы прогнозной оценки потребности региона в специалистах по инновационным направлениям. М.
2. Кларин В.М. (1994) Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках. М.
3. Каган Л.Н. (1980) Социальная среда и воспитание // В кн.: Учебно-воспитательный коллектив и его среда. Свердловск.
4. Лобанов Ю.И. (1995) Универсалии образования // Современная гимназия и универсальное образование. М.
5. Майбуров И.А. (2002) Мировые тенденции развития высшей школы. Екатеринбург.
6. Привалова Н.Ф. (1997) Диагностика качества преподавания (Общетеоретические аспекты): Дисс...канд. филос. наук. М.

TO THE QUESTION OF PERSONAL APPROACH IN PRACTICE OF UNIVERSITY EDUCATION (SOCIOLOGICAL ASPECT)

V.A. Saprykin
Cand. Sci. (Pedagogy), associate professor
titus-m@mail.ru
Yelets

Bunin Yelets State University

L.G. Gayterova
titus-m@mail.ru
Yelets

Bunin Yelets State University

Abstract. In article from the point of view of sociology practice of the Russian university education is considered. Need of introduction of technologies of personal approach in practice of high school activity for the organization of the development mechanism of innovative process is staticized. The special development mechanism of innovative process at the university is described. The generalized experiment of one of leading universities of the Russian Federation – Lomonosov Moscow State University – in the sphere of ensuring effective occurrence of teaching staff of higher education institution to the sphere of a personal paradigm is shown. Communication of educational technologies within personal approach and administrative administrative activity, adequate personal model of educational system is shown. The example of model of management in Lomonosov Moscow State University is given. The importance of personal experience which enters structure of maintenance of education in the form of interactive dialogue is shown. Within conclusion it is designated that the educational structure realizing personal approach corresponds to the nature of university education. It is established that a framework of personal approach the university is perceived as a spontaneous organism in which orientation of the management to competence, personal achievements, creativity and responsibility forces out the traditional models of management based on the power,

normative documents, the status and control. It is noted that this educational structure promotes formation of the important regulator of management which ideas of teachers and scientists of qualities of the graduate of the university are. Competences which existence provides readiness of experts in different types of professional activity are considered. It is allocated that competences have to develop at students both in educational process, and in the educational environment of the university. The demand in modern Russia in active, independent people is noted that defines a priority of the personal focused education among various educational concepts.

Keywords: personal approach, university, innovative process, education, management

References

1. Voronin A.A., Zuev V.M. (2002) Osnovy` prognoznoi` ochenki potrebnosti regiona v spetsialistakh po innovatsionny`m napravleniiam [Framework of prognostic evaluation of the needs of the region in the areas of innovation specialists] M., 2002.
2. Clarin V.M. (1994) Innovatsionny`e modeli obucheniia v zarubezhny`kh pedagogicheskikh poiskakh [Innovative learning models in foreign teaching search] M. , 1994.
3. Kagan L.N. (1980) Sotsial`naia sreda i vospitanie [Social and education Wednesday] V kn.: Uchebno-vospitatel`ny`i` kollektiv i ego sreda. Sverdlovsk.
4. Lobanov Iu.I. (1995) Universalii obrazovaniia [Universal education] Sovremennaia gimnaziia i universal`noe obrazovanie.
5. Mai`burov I.A. (2002) Mirovy`e tendentsii razvitiia vy`sshei` shkoly` [World trends in development of higher school] Ekaterinburg, 2002.
6. Privalova N.F. (1997) Diagnostika kachestva prepodavaniia: (Obshcheteoreticheskie aspekty`): Diss...kand. filos. nauk [Diagnosis of the quality of teaching: (Theoretical aspects): Diss ... Cand. philos. Sciences] M., 1997.